

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní JUDr. Martinou Burešovou ve věci

nezletilé: **Patricie D** [redacted], narozená [redacted]
děti rodičů: **Bc. Petra H** [redacted] **D** [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
Ing. Jiří D [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
zastoupen advokátkou Mgr. Martina Charvátová
sídlem Horní náměstí 3, 755 01 Vsetín

o návrhu otce na nařízení předběžného opatření

takto:

I. Nařizuje se toto předběžné opatření:

Nezletilá **Patricie D** [redacted], narozená [redacted] se umístí u otce **Ing. Jiřího D** [redacted], narozeného [redacted], bytem [redacted], [redacted]. Matka **Bc. Petra H** [redacted] **D** [redacted], narozená [redacted], bytem [redacted], [redacted] je povinna péči otce o nezletilou **Patricii D** [redacted], strpět.

II. Toto předběžné opatření potrvá do doby pravomocného skončení řízení o návrhu otce na změnu péče nezletilé **Patricie D** [redacted].

Odůvodnění:

- Otec se svým návrhem podaným k Okresnímu soudu v Kladně dne 20. 8. 2019 domáhal vydání předběžného opatření, kterým by nezletilá byla svěřena do jeho péče. Současně s tímto návrhem otec podal návrh na změnu péče nezletilé **Patricie** svěřením do jeho výlučné péče. Návrhy odůvodnil shodně tím, že nezletilá není v prostředí u matky v psychické pohodě, dlouhodobě si přeje být v péči otce, když nejde jen o přechodnou záležitost. S matkou má dcera aktuálně narušený vztah zejména proto, že u matky je rodinná situace napjatá, když matka se v poslední době hádá hodně se svým manželem a nezletilá je často účastna jejich vzájemných konfliktů, matka ve větší míře požívá alkohol. Nezletilá a její bratr **Jiří D** [redacted], narozený [redacted] byli u otce na prázdninách dle rozhodnutí soudu ve dnech 14. 7. 2019 až 4. 8. 2019, kdy otec po skončení styku syna odvezl k matce, nezletilá se však k matce odmítla vrátit a matka s delším pobytem dcery u otce souhlasila, a to do 18. 8. 2019. Matka 15. 8. 2019 telefonicky kontaktovala nezletilou s tím, že si má s otcem vyřídit a dohodnout změnu péče a výslovně jí řekla, že jí zradila. Otec proto dne 16. 8. 2019 matku telefonicky kontaktoval, aby se ujistil, že matka na svém rozhodnutí trvá, matka své rozhodnutí potvrdila. Následně se rodiče dohodli na sepsu dohody o změně péče, k dohodě však nedošlo, matka se začala chovat nestandardně, se snahou nezletilou vystresovat a znejistit ohledně jejího rozhodnutí zůstat u otce. Nezletilá je ve stresu z možného návratu do prostředí k matce a trpí psychosomatickými potížemi, špatně spí, nechce jíst, otec zajistil vyšetření nezletilé u dětské pediatričky. Otec v návrhu důrazně žádal o zjištění názoru nezletilé prostřednictvím OSPOD Městského úřadu Vsetín a o to, aby tento názor soud vzal v potaz.

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Bořková

2. Z obsahu spisu nezletilé Patricie D. [redacted] vedeného Okresním soudem v Kladně pod sp. zn. 42 P 386/2017 soud zjistil že, rozsudkem Okresního soudu v Přerově ze dne 26. 1. 2015 čj. 0 Nc 246/2014 – 59, který nabyl právní moci dne 6. 3. 2015, byla schválena dohoda rodičů, na základě které byla nezletilá a její bratr Jiří D. [redacted], narozený 19. 10. 2017 pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů svěřeni do péče matky, otec se zavázal přispívat na nezletilé, částkami 4 000 Kč pro každého. Rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 4. 10. 2017 čj. 42 P 386/2017 – 258 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 6. 3. 2018 čj. 32 Co 36/2018 – 293, který nabyl právní moci dne 12. 4. 2018, byla zvýšena vyživovací povinnost otce k nezletilé Patricii na částku 6 500 Kč měsíčně od 1. 9. 2017 a od téhož data pro nezletilého Jiřího na částku 6 000 Kč měsíčně, současně byl upraven styk otce s nezletilými, mj. o letních prázdninách v každém kalendářním roce od druhé neděle v měsíci červenci od 11 hodin do první neděle v měsíci srpnu do 15 hodin.
3. Otec k návrhu připojil zprávu dětské pediatričky MUDr. Jany Š. [redacted], z níž soud zjistil, že nezletilá byla vyšetřena dne 22. 8. 2019 a bylo zjištěno, že se u ní objevují stavy úzkosti a projevy psychosomatizace (obava z návratu k matce), nezletilá má tiky v obličeji, menší chuť k jídlu, v noci se 2x pomočila a bojí se spát sama, lékařka doporučila vhodnost vedení psychologem a brzké právní vyřešení celé situace. Další zprávu, kterou otec připojil, je zpráva z konzultace psychologa Mgr. Katarínou S. [redacted] s nezletilou dne 22. 8. 2019, z této zprávy soud zjistil, že nezletilá chce zůstat u otce, důvody nedokáže úplně vysvětlit, ale u otce je jí lépe než u mámy, která je pro ni nepředvídatelná, chová se jinak a nezletilá si myslí, že je to pod vlivem alkoholu. Při popisu situace u matky, nezletilá uvádí, že tam nechce být během rozvodu mámy s Radkem (chvillemi má v očích slzy), vícekrát u mámy zažila příjezd policie. Nezletilá během vyšetření přiznala i psychosomatické potíže (časté pomočování, napětí v těle).
4. Soud neprodleně po obdržení návrhu otce na nařízení předběžného opatření zajistil provedení pohovoru s nezletilou, a to prostřednictvím OSPOD Městského úřadu Vsetín, který se zrealizoval ihned dne 22. 8. 2019 a soud ze zprávy uvedeného úřadu o uvedeném pohovoru zjistil níže uvedené skutečnosti. S nezletilou bylo hovořeno o samotě bez účasti otce a jeho manželky, nezletilá byla seznámena s důvodem a účelem rozhovoru a poté uvedla, že u otce je již po dobu 5 týdnů, když původně měla být u něho jen 3 týdny, ale pobyt si chtěla prodloužit a matka jí to dovolila, nicméně následně jí řekla, že je zrádce. Nezletilé uvedené bylo nepříjemné, teď by chtěla, aby matka souhlasila s tím, aby mohla zůstat u otce na dlouho (klidně do příštích prázdnin), nezletilá si vybírá školu, kam by chodila, v místě bydliště má už i kamarádku a přestup do jiné školy nevidí jako problém. Nezletilá by zvládla i odloučení od sourozenců, stýkalo by se jí jen po některých. Nezletilá závěrem rozhovoru uvedla, že chce zůstat u otce a chce, aby se o tom dozvěděl i soud. Následně bylo jednáno s otcem i jeho manželkou, kteří shodně uvedli, že jsou připraveni zajistit péči o nezletilou, manželka otce je ochotna se přizpůsobit změně v poměrech rodiny, již nyní změnili uspořádání bytu tak, aby měl každý své soukromí. Otec dojíždí do zaměstnání, odpoledne se vrací, odpoledne a víkendy by tedy trávil s nezletilou a manželka otce by přes den zajišťovala běžnou péči, např. stravu, dopravu do školy a kroužky. Oba potvrdili, že mezi nimi panují všeobecně dobré vztahy.
5. Podle § 102 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.
6. Podle § 76 odst. 1 písm. e) o. s. ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel, nebo něco snášel.
7. Předběžné opatření nelze vydat tam, kde by šlo o úpravu faktických (nikoliv právních) vztahů mezi účastníky ani tam, kde by nešlo o úpravu předběžnou, ale ve svých důsledcích konečnou. Má-li být předběžné opatření nařízeno, musí být potřeba zatímní úpravy právních poměrů

účastníků prokázána. U ostatních okolností významných pro nařízení předběžného opatření postačí, že budou alespoň osvědčeny.

8. Soud v daném případě dospěl k závěru, že otec potřebu zatímní úpravy poměrů nezletilé Patricie prokázal, když z obsahu návrhu, připojených listin a zejm. zprávy o provedeném pohovoru s nezletilou prostřednictvím OSPOD Městského úřadu Vsetín vyplývá, že nezletilá v prostředí matky není delší dobu spokojená, špatně snáší aktuální rodinnou situaci u matky (hádky matky s manželem, požívání alkoholu matkou), což se u ní projevuje psychosomatickými problémy (snížená chuť k jídlu, pomočování, obava spát sama, tik v obličeji) a přeje si zůstat u otce, který má vytvořeny podmínky pro převzetí péče o nezletilou. Soud při rozhodování o návrhu otce na nařízení předběžného opatření umístěním nezletilé do jeho péče přihlédl především k uvedenému přání nezletilé, která vzhledem ke svému věku i výstižně zformulovala důvody svého přání (aktuálně stresující prostředí u matky způsobující psychosomatické problémy nezletilé), když tyto korespondují i s obsahem zpráv psychologa a dětské lékařky. S ohledem na uvedené, soud proto návrhu otce na nařízení předběžného opatření vyhověl a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.
9. Podle § 77 odst. 1 o. s. ř. předběžné opatření zanikne, jestliže a) návrhovaatel nepodal v zákonné lhůtě nebo ve lhůtě soudem určené návrh na zahájení řízení, b) nebylo návrhu ve věci samé vyhověno, c) bylo návrhu ve věci samé vyhověno a uplynulo 15 dní od vykonatelnosti rozhodnutí o věci, d) uplynula určená doba, po kterou mělo trvat. Podle odst. 2 citovaného ustanovení předběžné opatření předseda senátu zruší, jestliže pominou důvody, pro které bylo nařízeno. Soud v daném případě ve výroku II. rozhodl o tom, že toto předběžné opatření potrvá do doby pravomocného skončení řízení o změnu péče nezletilé, které bylo zahájeno k návrhu otce s tím, že pokud by pominuly důvody, pro které bylo předběžného opatření nařízeno, předseda senátu toto předběžné opatření zruší.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu ve trojím vyhotovení.

Usnesení, kterým bylo nařízeno předběžné opatření, je vykonatelné vyhlášením. Nedošlo-li k vyhlášení, je vykonatelné, jakmile bylo doručeno tomu, komu ukládá povinnost (§ 76d o. s. ř.).

Kladno 23. srpna 2019

JUDr. Martina Burešová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Bořková